

Trabajo final

Universidad: Modelos e Historia



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

2022

Profesores: Lic. Enrique Caetano – Francisco Sanguineto.

Alumnas: María Esperanza Pesce – Ruth Cardozo – María Eugenia Alberro.



INTRODUCCIÓN:

En el marco del presente curso, realizamos éste trabajo que consta de entrevista a actores que refieren a la UDELAR, y reflexiones propias.

En primera instancia fue entrevistado el Sr. Jefe de Policía de Colonia, Comisario General (R) Master Jhonny DIEGO SOSA. Fue profesor de UDELAR, actualmente docente de UDE, a su vez realizó estudios en Alemania y se encuentra realizando un diplomado en la facultad de Chile.

Por otra parte fue entrevistado Dr. Manuel MÉNDEZ, médico del CAS Colonia, Policlínica, quien fue docente de la UDELAR por un período de diez años, trabajó en Hospital de Clínicas ocupando cargos como grado 2 y profesor adjunto Grado 3, en el área patología. Actualmente trabaja en la UDE como profesor en la facultad de Ciencias Médicas.

De ambas charlas se pudo extraer material e información riquísima tanto en la evolución de la Universidad, su comparativa con Universidades del exterior, opiniones críticas en cuanto a los métodos de enseñanza y administración, tintes políticos, e ideas de mejoras proyectadas en la evolución de la educación.



ENTREVISTA NRO. 1

La misma fue confeccionada mediante grabadora en Jefatura de Policía de Colonia, y se transcribe a continuación, tanto preguntas como respuestas.

Jefe de Policía de Colonia Crio. Gral. (R) Lic. Magister Jhonny Diego Sosa.

Entrevistador: Considera que la educación de la Universidad es flexible o rígida?

Entrevistado: Los organismos del estado como la Universidad de la República verdad, son perceptibles y muchas veces lo que pasa es que la estructura que tienen quedan como detenidas en el tiempo es decir, la tecnología, evolucionan pero las estructuras son muy lentas de modificarse y eso hace que muchas veces los cambios no sean lo ágil que deberían ser para la vida que vivimos hoy, una cosa que todos lo conocemos, la pandemia nos cambió el modo de vivir, que hoy lo que antes era, el otro día lo comenté justamente en el curso este que estoy haciendo, en el año 95 yo hice un posgrado a distancia en la Universidad de Granada, una Maestría y digo 95, yo siempre tengo un dicho que digo que al Uruguay todo le llega veinte años después y lamentablemente es así y algunas cosas llegan mucho después, yo estudié en el año 93, 94 en Alemania y hay tecnología con la que nosotros jugamos por decirlo así verdad practicamos, que todavía no ha llegado al Uruguay ya pasaron casi treinta años, un poco me asusta ver esa lentitud yo sé que en muchos casos es un tema económico, porque es un tema económico los sueldos de los docentes, es un tema económico las estructuras edilicias, el mantenimiento de esos edificios que tenemos que la mayoría son viejos, creo que el más nuevo es el de la facultad de Veterinaria, entonces claro, todo eso es como un freno a esa evolución que deberíamos de tener para estar en el siglo XXI, yo creo que todavía nos falta, no digo barrer con las estructuras, pero si agilizarlas, esto que estamos haciendo de hacer un trabajo para ustedes digo a distancia, cuanto nos facilita, como nos cambió, no digo que a todo el mundo porque uno lo ve por ejemplo con la gente mayor que tiene la familia, esto la pandemia les complicó la vida, porque todo lo que antes hacían con papel, hacer la cola, eso ahora ya no lo pueden hacer porque todo eso cambió, les dificulta bueno pero es lo que vino, vino para quedarse, todavía creo que muchos de esos sistemas que se implementaron, aún son un poco lentos,



engorrosos y se atrancan y todo lo demás, bueno eso es parte de la evolución no, es decir estamos recién podríamos decir que para mi, mi punto de vista en el arranque de esa evolución que vino para quedarse, que bueno aparte me pongo a pensar cuánto le facilita, nosotros estamos haciendo un diplomado con la Universidad de Chile, somos sesenta alumnos, no podríamos ir los sesenta a Chile porque para el Estado Uruguayo le saldría una fortuna tener que pagar, los pasajes de los sesenta, la estadía de los sesenta o sea todo los gastos que se originen, pero hoy lo podemos hacer acá en nuestra casa, tomando mate, de repente juntando nos con otro compañero si queremos, que tenemos afinidad o trabajamos juntos y yo creo que hay cosas que llegaron para quedarse, que van a mejorar. Yo me acuerdo que es el mal de todos los años, vos te anotás para cursar una materia con de repente con determinado profesor, porque te gusta el profesor, sabes que es una eminencia que querés aprender con él y los primeros dos o tres meses la gente escucha desde los corredores con viento a favor si justo la voz sale, sino ni escucha, están ahí a ver que pescan, digo estoy hablando de facultad de Derecho específicamente, me supongo que en otras debe pasar igual y eso es no se, injusto por lo menos, porque hay mucha gente que hace mucho sacrificio para estudiar, gente que viene del interior que hay que pagar donde vivir, que hay que pagar la comida un montón de cosas y los viajes todo lo demás y de repente no puede entrar a clase, o como yo veía gente que se va media hora antes a pararse en la puerta para cuando abran el salón meterse, media hora digo o mas peor bueno, creo que esto democratiza la educación y también nos obliga a todos a actualizarnos con los sistemas informáticos que de repente uno usaba la computadora para mandar un mensaje o algo más trivial y hoy, bueno hoy cuando sale algo hay que meterse adentro analizarlo, estudiarlo y no queda otra hay que meterse a rueda no.

Entrevistador: ¿Qué vínculo encuentra entre la ética y la educación superior?

Entrevistado: Es un tema complicado, debería haber un vínculo estrecho, porque se supone que una vez que uno tiene un título uno va a ocupar un lugar en la plaza profesional donde tiene si bien tiene muchas ventajas pero también tiene muchas obligaciones, yo creo que esas obligaciones te generan al obtener un título van hacia el sistema jurídico pero también va hacia las personas,



lamentablemente como en todas las profesiones esa falta de ética que un profesional tiene perjudica la imagen de cualquier profesión no solo la del derecho, pasa en todas las áreas, lamentablemente uno que está en este trabajo o en esta profesión ve que está en todas las áreas, pasa en la policía, pasa en las fuerzas armadas, pasa con los abogados, con los médicos, con todo, todo lo que nosotros nos movemos y tiene que ver con el nivel profesional muchas veces, ayer me pasó concretamente, hace como seis o siete años vi un médico que me diagnosticó una cosa y ayer vi otro que dice no pero usted no tiene eso, entonces uno queda medio impactado porque estamos hablando de la salud de una persona de cualquiera no importa digo, entonces yo creo que la ética tiene mucho que ver y lamentablemente creo que el tema económico se mete con el tema de la ética, por decir hay gente que tiene una profesión y su meta es ganar dinero y todo lo demás no importa verdad, si es bueno si es malo no importa y uno lo ve, lo ve en los juicios por ejemplo no, que una cosa es ser buen abogado y otra cosa es asociarse con el delincuente prácticamente entonces uno lo ve eso y ahí es donde uno ve que la ética tiene que estar por encima de todo y tiene que ser como un norte, que todos tenemos que tener, creo que eso nos hace mejores ciudadanos, nos hace mejor país y mejora la convivencia por eso creo que la ética sobre todo para los profesionales, debería ser para todos, sobre todo para los profesionales universitarios tiene que ser como la frutilla de la torta, así como un símbolo de igualdad entre las dos cosas, persona universitaria, persona ética, claro el tema está en que todos somos seres humanos y los seres humanos somos todos diferentes y todos no podemos tener la misma concepción de la ética, pero eso creo que es lo que debería ser.

Entrevistador: ¿Cree que la Universidad cumple una función social?

Entrevistado: Sí por supuesto, hace unos años atrás en una reunión con la decana de derecho justamente hablábamos de la cantidad de alumnos que se inscriben por año, cuantos quedan por el camino, no viene al caso los números pero era yo que se 90% quedaba por el camino, por decirlo en números grandes y ella nos decía que se sentía satisfecha con que un 10% de todos los que se inscriben siguieran la carrera y que con pasar un año por la universidad ya estábamos ganando dice, porque esa gente va a tener un plus por ejemplo a la hora de buscar un trabajo, yo creo que si, creo



que la universidad da ese plus y hace una mejora en la calidad de los conocimientos verdad y genera más oportunidad por eso creo que la universidad cumple un rol muy importante aunque sería imposible que todo el mundo egresara y se recibiera, pero yo creo generalmente la gente cuando habla no habla en términos universitarios, pero cuando uno escucha a alguien que habla en un lenguaje “vos estuviste estudiando en alguna facultad?” y generalmente dice si estuve en veterinaria, estuve en medicina, estuve en derecho, porque le cambia el vocabulario y deja de hablar coloquialmente es decir les pone a las palabras su justo significado que generalmente en el diálogo diario eso no pasa y no pasa sobre todo en la gente que ha tenido la posibilidad de pasar por la universidad, pasa mucho menos.

Entrevistador: Analizando la universidad tipo campus, como podría ser la de Oxford en Inglaterra (donde todas las facultades se encuentran en un mismo terreno) y la nuestra con su estilo Napoleónico (los edificios de la facultad se encuentran distribuidos por toda la ciudad de Montevideo), considera que este segundo estilo puede tener menor ventajas a la hora del relacionamiento de alumnos y docentes?

Entrevistado: Yo creo que si lográramos en algún momento tener algo tipo campus, que pienso que incluso una de las cosas que creo que se a venido haciendo en los últimos años es la regionalización, por ejemplo para la zona norte, creo que sería mucho más positivo porque ese intercambio que muchas veces no se da y desconocemos hasta dentro de la misma facultad cuando hay algún curso de algo, como que a veces hay falta de información porque tal vez la información no es todo lo fluida que debería ser o está todo lo expuesta o accesible que debería ser, o no llega o que no hay una forma que nos llegue rápidamente y que nos impacte, creo que si tuviéramos un lugar tipo campus sería mucho más productivo y creo que aparte se racionalizaría mucho más los medios, porque si tenemos una gran biblioteca que si tenemos cuarenta bibliotecas, con las dificultades de los traslados, sobre todo pienso en la gente del interior que va a estudiar a Montevideo que no tiene otras opciones y que justamente eso de andar trasladándose, no



conociendo la ciudad, creo que eso facilitaría muchísimo las relaciones y también el aprendizaje de conocer cosas que a veces tenemos un compañero al lado y no sabemos nada del otro.

Entrevistador: Cree que la Universidad es accesible para toda la sociedad o considera que todavía hay sectores de la población que están excluidos de la enseñanza superior?

Entrevistado: Yo considero que si, que hay sectores de la población que están excluidos, podríamos decir que el sistema estudiantil uruguayo es bastante estructurado, entonces no hay tal vez por la independencia de la universidad no hay como una conexión de lo que podría ser la primaria, secundaria y la universidad, entonces muchas veces nos enteramos de que se puede acceder a la universidad cuando ya tenemos un trabajo, tenemos hijos y estamos casados, o tenemos una familia y ahí queremos pero ya las complicaciones son mayores, siendo que cuando uno termina el liceo y se engancha es mucho mas fácil porque uno ya viene en carrera entonces uno se engancha con el ritmo, también me parece que hay como una cuestión de que ser universitario es una casta o una élite, entonces esto no es para mi no se vende lo digo pasa en la policía, no se vende la oportunidad ni siquiera en los oficiales si bien saben un poco, creo que en la época que la universidad tenía muy unido la facultad de derecho el convenio con la escuela de policía, había como una corriente de algunos que querían seguir estudiando derecho porque era lógico, nuestra carrera tiene mucho componente de derecho pero me da la impresión que así como nos pasaba a nosotros les pasa al resto de la sociedad no hay un vínculo que diga, la zanahoria no la vemos verdad, o no la ven, nosotros decimos para que voy a ir a la universidad, me voy a conseguir un trabajo y me voy a trabajar o me voy a la UTU a aprender un oficio, yo creo que la universidad tiene dos patas se podría decir, una la cultural y la otra la profesional y creo que no llega la universidad a ninguna de las dos abajo, entonces creo que es un tema que hay que tratar desde la primaria a incentivar a los gurises a los muchachos cuando están que no es fácil yo se que en las edades de la adolescencia cada vez es mas difícil incentivarlos a que estudien porque no quieren estudiar más, pero hay que incentivarlos porque justamente esa es la forma de progresar, poder tener un mejor trabajo, poder tener una profesión, poder brindar un mejor servicio y creo que hay



como una des conexión entre la universidad y el abajo, yo creo que eso es una cosa que es un debe de la universidad, la universidad sigue funcionando como cuando se creó, la universidad está allá arriba con esos edificios hermosos para la época y ahí se quedó igual que el edificio, le haremos una pasarela para los minusválidos todas esas cosas pero le falta bajar, no que uno suba sino que la universidad baje, creo que estás intenciones lentas pero que se han ido dando de hacer regionales en todo el país, capaz que acercan por lo menos al interior a la universidad, pero estamos como en el jardín de infante en esa etapa, falta mucho.

Entrevistador: A usted le parece que la falta de conexión de la universidad, también tenga un tinte político?

Entrevistado: Podría ser, la universidad a sido siempre uno lo ve en las elecciones universitarias parecen como unas elecciones nacionales, hay toda una contienda electoral importante y si bien los distintos gremios universitarios pelean por mejorar distintos aspectos para el estudiantado, creo que de todos modos la universidad no debería ser un feudo de ningún sector político, si no más bien que debería ser un feudo de los académicos en el mejor sentido, claro es muy difícil que uno se pueda desprender de su corazón político pero yo creo que uno debería de concentrar el esfuerzo es no politizar la educación universitaria pensando en que ese es el futuro de mucha gente, también el futuro del país si tenemos mejores profesionales universitarios en todas las ramas, seguro que el país va a andar mucho mejor, y creo que ese es un debe también de la universidad, yo creo que tiene mucho que ver con la estructura que tiene la universidad que es como muy encerrada en si misma y eso hace que la universidad como hablábamos hoy de llagar, hace que la universidad no llega porque hay una brecha y un río muy ancho para cruzar y no se sabe como.

Entrevistador: Está de acuerdo con el dictado de clases que brinda hoy la Universidad, o sea la virtualidad?

Entrevistado: Yo creo que si, o sea estoy de acuerdo ni que hablar, también creo que todavía me parece ni los docentes para no generalizar, una gran parte de los docentes ni los alumnos están lo digo por ser docente y por ser alumno, están consubstanciados de estas mejoras, porque si yo tengo



que dar clases desde mi casa a la hora que coordino con mis alumnos, seguramente yo estoy mucho más cómodo porque tengo el mate al lado o un café, estoy cómodo que si voy a la facultad que me tengo que vestir decorosamente porque también el docente tiene que dar una imagen verdad y llegar en hora, cumplir un horario, yo creo que debe haber como una mezcla hasta que esto se vuelva el diario vivir, tiene que haber una mezcla entre lo virtual puro digamos y algo presencial, de repente tener una clase por mes que sea el resumen de todo lo dado presencial sonde se convoque a todos los estudiantes, para eso hay que prever que haya lugar para todos los estudiantes que puedan ir, pero yo creo que por ahora, porque los alumnos también lamentablemente uno lo ve como docente que los alumnos están ahí pero como que no estuvieran, entonces todavía no está la madurez del estudiante tan fuerte para decir hoy tengo clase para poner un ejemplo con Jhonny Diego, si tengo a las cuatro, cuatro menos cuarto ya me estoy conectando para estar ahí con todo pronto las preguntas que le voy a hacer, el material que vamos a hablar y también el mate y lamentablemente yo veo en los alumnos que no se da, que hay que tratarlos de pincharlos como se dice normalmente para uno intervenga con la hipótesis mía que puede haber no entendido algo y bueno creo que eso es parte de esa madurez que no se tiene, que no se tiene porque todo esto es nuevo, pero yo creo que es muy positivo, eso ni que hablar, sobre todo porque elimina la barrera distancia traslado, me pongo a pensar en la gente que no se puede pagar un alojamiento y dice bueno entonces no puedo estudiar, entonces esa barrera la elimina y que no es lo mismo tener que vivir en montevideo mientras estoy yendo a clases que vivir en mi casa a tal hora conectarme y bueno si tengo una clase por mes bueno veo de hacer el esfuerzo y eso también hace que nos veamos las caras que es muy importante ver cómo piensa el otro que gestos hace yo creo que es parte de la docencia tener ese contacto personal con el alumno y creo que es una forma también de que el alumno muchas veces se sienta obligado al compromiso de que tenga que estudiar.

Entrevistador: Considera que el aprendizaje virtual prepara igualmente al profesional como lo hace el método tradicional de clases presenciales?



Entrevistado: Bueno ahí está in poco enlazado con la respuesta anterior, porque yo veo que el estudiante le cuesta mucho el comprometerse y como estudio a distancia y no me está viendo no pregunto, no intervengo, no digo que sea el 100% pero el 70% no se compromete, hay un grupito como pasa en el aula presencial, hay un grupete que siempre interviene que los profesores ya los conocen hasta por los nombres porque es así y hay otro que pasa todo el año el profesor y no saben quién son, porque solo los conoce cuando hace el escrito, por eso yo creo que tiene que haber algo de presencialidad para que exista ese compromiso, que podemos decir no se valora lo mismo pero no es lo mismo que este tres veces por semana a que este una vez por mes por ejemplo.

Entrevistador: Cree que Uruguay a nivel universidad brinda las herramientas necesarias para enfrentar luego la etapa laboral después que se recibe el alumno?

Entrevistado: Creo que brinda las herramientas solo que creo que brinda las herramientas en base a lo que va a estudiar, pero creo que hay una desconexión como yo decía hoy que la universidad está en cierta forma desconectada con el como llegar a la universidad, hay una desconexión con el campo profesional, en la escuela de policía por ejemplo se estilaba que fueran de todas las jefaturas a hacer una conferencia a los futuros oficiales para explicarles por ejemplo Artigas tiene tantos habitantes, tanto territorio, tanta población, tenemos tales problemas delictivos se procesan tantas personas por año, es decir un panorama general de lo que es departamento por departamento o dirección por dirección, yo creo falta ese acercamiento con el casi egresado de ¿que vas a hacer cuando egreses?, porque es muy lindo recibirse, tener el título, jurarlo todo lo demás y después y no se que hacer, hay gente ya o trabaja en un estudio jurídico o tiene contactos, o la familia tiene un acercamiento, pero convengamos que esa no es la mayoría, lamentablemente esa es la minoría, en una clase de cien tal vez hay treinta que esten en esas condiciones el resto viene en la masa y yo creo que eso es un debe de la universidad, el poder explicar un poco más porque una cosa es estudiar derecho penal o cualquiera de las ramas del derecho, después terminar trabajando en un estudio jurídico que solamente se dedica a administrar negocios inmobiliarios por decir algo, entonces uno dice para que estudie tantos años para esto, yo creo que el estudiante tiene que tener



así como existen los cursos de orientación vocacional para entrar en la universidad, creo que tiene que existir una suerte de orientación las universidades para ver que campo vas a agarrar, me ha pasado de amigos que se recibieron de abogados y empezaron siendo penalistas y después se dio cuenta que no era lo de él, perdió el tiempo y arrancó para otra rama del derecho, creo que eso también es un debe que tiene la universidad.

Entrevistador: Sí tuvo la posibilidad de estudiar en el extranjero, como fue su experiencia comparando con el Uruguay?

Entrevistado: Si, estudié criminalística en Alemania y la verdad que uno se da cuenta estamos muy lejos de la jugada, primero que nada porque se le brinda al estudiante todas las posibilidades, el material que necesita para estudiar, a parte hay una mezcla entre lo que uno estudia en la teoría y la puesta en práctica de la teoría, no hay un cuando termines vas a aprender otra vez, no, es mientras estás aprendiendo vas a seguir aprendiendo, son dos campos paralelos porque uno puede ser diez en todo lo teórico y cuando lo va a aplicar menos tres, Europa tuvo dos guerras mundiales y ese yo creo que genera ojalá que nunca tengamos ninguna nosotros que no intervengamos en ninguna, eso ha generado en esas poblaciones una suerte de resurgir de abajo de las cenizas que es admirable sinceramente muy admirable porque uno ve por ejemplo en el caso de Alemania concreto participó de las dos guerras, como quedó en las dos guerras sobre todo en la segunda y hoy es una potencia, yo creo que muchos de esos países que pasaron esas guerras ese resurgir de las cenizas los potencia al máximo, de pasar de la nada al cien, en los tiempos que sean necesario pero a ser lo que eran antes, yo creo que hay una experiencia que nosotros tal lo hago mañana o la semana que viene, tenemos una conducta muy criolla al respecto y creo que eso es lo que marca la diferencia, ojalá que todos puedan tener la suerte de salir a estudiar al extranjero, sobre todo a los países desarrollados porque no tengo nada contra los países de la región pero ir a estudiar a Brasil o ir a estudiar a Argentina somos más o menos que en casa, pero cuando uno va al primer mundo más que nada porque estamos muy acostumbrados a que nos guíen para todo y ya les digo yo me acuerdo que preguntar donde tomo el metro para tal lado y te decían mira allá arriba, está todo indicado y



señalizado, no es que sean mejores que nosotros, son diferentes y eso justamente porque han vivido esas experiencias entonces eso le facilita al local y al extranjero, está pensado para todos, ellos despegados totalmente creo que es lo que los hace muy diferentes, las experiencias de vida donde si el estudiante a la universidad que está a 300 kilómetros pero claro ahí tiene su campus universitario, donde dormir, donde comer, tiene todo entonces lo único que se le exige es que estudie y generalmente el que va estudia, en cambio el nuestro no, el nuestro viene con la mochila al hombro peleandola, entonces no son todos los casos que vienen con todas las comodidades y eso parece que no pero genera una desigualdad de oportunidad de ingreso, de mantenerse y lo que viene después también, claro que son situaciones que hay que buscar emparejar pero el tema económico yo creo que tiene muchísimo sobre todo en que se administra los dineros, obvio que yo no voy a juzgar a la universidad proque nunca estuve en la parte administrativa pero digo en que es más necesario en docentes, en parte edilicia, sectores de apoyo al estudiantado, la alimentación o lugares donde alojarse creo que va por ahí que esos países del primer mundo lo tienen muy asumido, que al estudiante hay que apoyarlo para que llegue, porque ellos saben bien que ese producto es el futuro del país y es la única, entoces yo creo que viene por ese lado y a nosotros por eso no está todavía a pesar de los años de la universidad todavía no está.

Entrevistador: Hoy ya con una mirada de egresado, considera que algo la universidad no le brindó?

Entrevistado: Yo creo que por ejemplo pensando siempre en el que más necesidades tiene no, las carencias muchas veces de materiales de estudio, de poder comprar un libro o poder fotocopiar un libre, si bien tenemos el centro de estudiantes de derecho del cual soy socio y siempre o compro materiales allí o fotocopio materiales allí pero digo también sabemos que es un pequeño recinto donde se juntan cien estudiantes para sacar una fotocopia y bueno entonces nos falta eso, él poder llegar todos, creo que ese es el gran problema, yo he visto muchas veces a está lleno hoy vuelvo mañana y vengo mañana y está lleno otra vez, ese es el tema, creo que no hay una accesibilidad como hablabamos hoy de la silla de ruedas que demoraron no se cuantos años en llegar, creo que



esa accesibilidad a todos los materiales debería estar, tenemos una excelente biblioteca pero claro muchas veces los libros no están porque son también limitados y volvemos al principio que es lo económico porque los padres que pagan alojamiento, la comida, muchas veces no les da para los libros que se necesitan o para todas las fotocopias que se necesitan, deberíamos tener una posibilidad de que el estudiante sobre todo no se de repente ver de facilitarle al estudiante que menos tiene verdad y al estudiante que más se aplica, porque no le podemos dar un libro a cada uno y resulta que después lo tiene abajo de la cama no, o sea la idea es que yo te doi vos me tenés que dar, eso el tema del intercambio de lo que yo te doi tiene que haber una proporción, porque si nosotros le damos todo al estudiante y el estudiante lo desaprovecha es una canilla abierta que se va, pero también tenemos que tener eso empezar a exigirle, el rendimiento, le damos todo pero le exigimos porque si no es tirar la plata también.

Entrevistador: Usted estudió derecho en la universidad pública y hoy es docente de la UDE, considera que hay diferencias entre una y otra?

Entrevistado: Creo que la principal ventaja es que él que va a estudiar a una universidad privada tiene un montón de coberturas es decir no le falta el alojamiento, no le falta la alimentación, no le faltan los libros, los grupos son más reducidos porque también hay cupos verdad y entonces uno le puede exigir a ese estudiante, porque están todos en un plano de igualdad, en cambio yo veo que en la universidad de la república verdad, muchas veces los docentes son no digo que siempre pero los docentes son contemplativos de esas situaciones porque las conocen, porque se dan conversaciones en la clase o por algo y son contemplativos y eso también hace la diferencia con el que va a la universidad privada, en teoría, siempre hay un problema pero en teoría los problemas para estudiar estarían cubiertos y yo creo que eso es un debe que la universidad de la república no ha podido contemplar por una cuestión de presupuesto pero creo que esa es la gran ventaja que tiene la universidad privada, el que va a estudiar en el momento que se sabe que paga la cuota, sabe que está todo ahí y eso es una ventaja.

Entrevistador: Considera que la educación tiene influencia directa en el delito?



Entrevistado: Todo depende, nosotros tenemos delincuentes como se dice comunmente de poca monta verdad, que si generalmente el tema educativo a sido medular porque la mayoria no han terminado ni la escuela y ya cuando dejan la escuela ya agarraron para el lado del delito, eso tiene mucha influencia el ambiente donde se mueven, el ambiente donde viven, la familia ya está inserta en el ambiente delictivo y por lo tanto esos padres no le van a exigir al nene que estudien, entonces ellos no lo tuvieron tampoco, entonces es como una cuestión hereditaria, no le voy a exigir, para que voy a mandar al nene a la escuela o al liceo, no precisa si puede vivir igual que yo, creo que eso es un problema justamente que la educación yo creo que es muy importante para que uno pueda hacerse de su futuro y si creo que hay delincuentes en la otra punta de la sociedad, que han tenido todo y son delincuentes han perdido un poco lo que hablabamos hoy, han perdido los valores verdad entonces no le importa, lo único que le importa es el dinero y mientras uno comete un delito para sobrevivir, el otro comete el delito para tener cada día más, por eso creo que es un tema de valores verdad, que muchas veces la sociedad los va perdiendo, creo que las cabezas son muy debiles si ya lo tengo no importa si cae de arriba o se lo tengo que robar a alguien y creo que ahí es donde se juntan la parte de abajo con la parte de arriba, porque en definitiva el delito es el mismo, solamente que cometidos algunos por gente que carece de todas las posibilidades y otros que tienen todas las oportunidades, pero yo creo que en realidad el debe lo tenemos en los valores que se le inculcan desde la casa primero que nada, por eso es importante lo de la familia y luego en los otros estamentos que vamos pasando, la escuela, el liceo, la universidad, creo que eso es fundamental, el tener esos valores y potenciarlos, ligarlos y poder estrapolarlos, darselos a los demás creo que es lo más importante que tenemos nosotros no, el ser humano es un bichito complicado porque muchas veces lo que piensa no es lo que hace, pero bueno hay que apuntar a que las cosas se junten y vayan por buen camino.



ENTREVISTA NRO. 2:

Buenas tardes, acá estamos en el CAS Colonia por hacer la entrevista para el trabajo de la Universidad del profesor Caetano y el entrevistado se va a presentar.

Bueno, bueno. Buenas tardes. Mi nombre es Manuel Méndez y fui docente de Udelar por un periodo de unos diez años. Trabajé fundamentalmente en el Hospital de Clínicas. Sí. Desde el año 96, 97 hasta el 2008 exactamente. Sí. Tuve a mi cargo como grado dos. y profesor adjunto grado tres. Estoy en el área de Patología, en Colpocitología y Citología y Patología Ginecológica. Y en el área de Inmuno Biopatología como grado tres. Esto es, sería la marcación de tumores por técnicas de química de tumores raros de difícil diagnóstico.

Entrevistador: ¿Qué cargo desempeña actualmente?

Entrevistado: En la actualidad trabajo en el área de, como docente, en el área de Ciencias, en la Facultad de Ciencias Médicas, en la UDE, doy clases en lo que sería en el ciclo básico. Fundamentalmente en las áreas de quizás más cercanas a la profesión mía porque soy patólogo, en histología, citología, en biología, en el área de metodología científica, etcétera. Eso es lo que hago fundamentalmente en este momento, tanto para el estudiante que van a la UDE Colonia en Fisioterapia e Imagenología

Entrevistador: ¿Considera que la educación de la universidad es flexible o rígida?

Entrevistado: Es bastante, bastante compleja esa pregunta. En muchas cosas es flexible, algunas cosas se han logrado en esa flexibilidad, ¿cuál sería? La parte que voy a decir que ha logrado ser flexible es, por ejemplo, no pone la Udelar, no hay una limitante en cuanto a que se les pida a los estudiantes dinero o que se les cobre cuota o matrícula, el estudiante tiene en ese aspecto una accesibilidad si quiere y si sale bien formado de la parte secundaria, de ingresar sin mayores trabas. Después obviamente hay diferencias en cuanto a la formación no sólo personal de cada estudiante, sino el ámbito familiar del que procede el estudiante, en el cual muchas veces se replica que los estudiantes que proceden de familias que tienen ya algún estudio universitario o que tienen algún



estudio superior, tienen más facilidad para desempeñarse. Pero eso ya es una ventaja, más bien de índole social, que algo que se le otorgue percibir, percibir por la universidad.

Entrevistador: ¿Y rígida en qué sentido?

Entrevistado: Tiene su rigidez la universidad, sobre todo, quizá estoy hablando de la experiencia mía en la parte de medicina, porque es una carrera más bien hay que recordar dos cosas una, que hace años que desempeñé el cargo docente y tenía sus complicaciones. Por ejemplo, en Medicina, que si bien había un programa que intentaba ser integrador y lo más amplio posible en el sentido de que el estudiante se formaba de manera integral. Es decir, se dejó de dividir la carrera por materias y se agrupaban distintas materias en ciclos que pudieran facilitar una integración de ese conocimiento. El gran problema que tiene la universidad pública y esa integración debido a que uno en docencia no tiene una dedicación exclusiva muchas veces y que procede de distintos campos. Terminaba siendo como una especie de Procusto. en el sentido de que cada materia emitía sus preguntas. Y entonces ese examen integrado en realidad no era una integración, era como un examen individual de cada materia, es esa experiencia digamos que le tocó a la generación mía, ya sea como estudiante, y luego que me tocó ejercer como docente marcó mucho. Soy consciente que después compañeros míos que siguieron en la tarea docente han intentado modificar muchas de esas cosas, han puesto cambios que han sido muy importantes a nivel del ingreso al ciclo básico y demás. Por ejemplo, antes para ingresar a Medicina uno ingresaba y se tocaba con un preparado anatómico y era una materia que era para defender la vida y el primer contacto era la muerte y eso se ha ido modificando un poco. Creo que la cuestión presupuestaria en la universidad es una de las grandes limitantes que genera esa rigidez. ¿Por qué? Porque no permite tener docentes a cargo completo en cantidad suficiente o con una dedicación exclusiva porque este en el caso, por ejemplo, de medicina, ha habido una profesionalización en el cual, por ejemplo, voy a dar un ejemplo, mis profesores eran gente formada en distintas materias, tenía profesores que habían sido oncólogos, eran patólogos y que habían otros que habían sido cirujanos, patólogos o internistas, patólogos,



microbiólogo, parasitología y tenían de una, dos, tres o cuatro o cinco posgrados hechos, se dedicaban toda su vida a la universidad, hacían carrera docente y ayudante de clase.

En los años 70, 80 podía pagar una pensión y comer con el sueldo de ayudante de clase. Es obvio que no iba a guardar dinero. Sé que hoy un ayudante de clase no puede ni pagar ni los gastos de los padres con lo que gana como ayudante de clase. Y después esa gente se formaba en distintas áreas y en distintos sitios. Se dedicaba casi exclusivamente a la actividad docente y permitía eso que tuviera una formación más. En los años 90 empezó a haber un cambio en la medicina, como que se fue dedicando más exclusivamente a distintos sectores. Se pusieron restricciones al egreso. Por ejemplo. solo se podían formar anestesistas sí era residente.

No se podía formar cirujanos sino eran residentes, eso hizo un cambio sociológico importante, el cirujano y el anestesista, por ejemplo, de ser médicos como el Médico general pasaron a tener tanta distancia económica por esa restricción que empezó en los años 90, que a posteriori hasta formaron un sindicato aparte del sindicato médico, lo anestésico quirúrgico está en una categoría o en una categorización social pese a que es un trabajo manual, que tiene una especialización, tienen quizás tanto o igual o más según la especialidad médica que otras especialidades médicas pero se distanció por el hecho de ser anestésico quirúrgico. Por otro lado, el resto de los médicos siguió en otro carril. Esta evolución misma se fue dando también, por ejemplo, dentro de mi profesión, entonces esos docentes que yo tenía, que tenían muchos posgrados con las limitaciones que se hicieron al egreso, no al ingreso, al egreso para los posgrados, empezaron a formarse solo especialistas en patologías, por ejemplo, y no ya un especialista que era, que tenía varias formaciones, que había trabajado desde el banco de órganos haciendo trasplantes como tuve docentes, que eran dermatólogos, o sea tenían un montón de formación espectacular, eso se perdió y empezaron, yo viví la transición de ver cuando se iban muriendo o jubilando esos docentes míos, que tenían la edad que yo tengo ahora, empezó después el que fue mi profesor, siendo residente fue como una especie de paso en el cual, él, pasó de ser un empresario que a su vez era un gran docente, pero fue el primer docente de esa camada de docentes, que fue un gran empresario, a formarse directamente grupos empresariales



que pugnaban por tener peso de la cátedra específica, eso terminó extendiéndose a las distintas carreras, entonces se pusieron a formar grupos de científicos como lo definía Bordieu, grupos de científicos que van reproduciendo en conocimiento así mismo, el capital de ellos es el conocimiento entremezclado con grupos empresariales que a su vez con el prestigio que obtenían en la Universidad extendían todo con el manejo económico.

Eso ha ido evolucionando hasta el momento actual, y eso es una de las restricciones desde la formación que yo he tenido con respecto a la Udelar, a la Universidad en la que me formé.

Tengo que aclarar una cosa también, tengo un pasaje en formación clínica y formación de especialista en Udelar, tuve una formación previa en lo que es el ciclo básico de las Ciencias Médicas en lo que es la Universidad de Buenos Aires, y viví el sistema integrado en la universidad de Montevideo y si bien en los papeles el sistema integrado era mucho mejor en la Universidad de Montevideo, era una gran barrera para un estudiante que trabaja o que tiene familia, porque, que pasaba, cuando uno lo hacía por materias se metía a preparar esa materia aunque fuera muy difícil se metía en el paradigma de esa materia la resolvía, iba pasando los escollos aunque la carrera se le alargara y en cambio estas materias integradas todas al estilo “Frankenstein” hacían que un estudiante que trabajara o que tuviera un trabajo que no fuera flexible, difícilmente pudiera seguir asistiendo a todas las clases porque era imposible, entonces, básicamente diría eso , aparte vengo también de una etapa de donde la formación era básicamente con libros en papel, era con la biblioteca que todo eso que ya teníamos bastante viejitos , que no es lo mismo que la formación que tienen los compañeros que están estudiando ahora, que tienen mucho material en internet, que pueden acceder a libros por internet.

Otra cosa muy importante es que también se vivió a nivel de la ciencia yo pienso que las ciencias duras, quizá no se vive en Derecho, se vio mucho en las Ciencias duras a partir de los 90 la formación en inglés se hizo muchísimo más pesada, o sea muchísimo más peso que antes. Que quiero decir con esto, libros que antes se hacían en castellano porque había una gran competencia entre los distintos países que tenían ciencias y entonces habían traducciones al castellano con lo que



se llamó globalización directamente los franceses renunciaron a su idioma hasta hoy libros de la OMS editados en Francia que están en inglés, todo se empezó a editar en inglés y entonces eso hizo que se dejara de traducir mucho libro de especialidades y que solo fuera en inglés la formación de especialidades, la de ciclo básico , la parte de pregrado de medicina había mucho material en castellano pero paso a notarse mucho en la parte en inglés, en la especialidad mía por ejemplo que yo tenía un inglés relativamente rudimentario, tuve que aprender a leer inglés para poder aprender mi especialidad.

Entrevistador: ¿Qué vínculo encuentra entre la ética y la educación superior?

Entrevistado: La ética es fundamental para la educación superior, es muy difícil en el momento actual pensar en que digamos, se habla mucho de ética en la educación, pero como estamos en una sociedad muy individualista, en el sentido de que se ha perdido la noción también de que el conocimiento es una formación social ,es decir, lo que yo sé, es porque generaciones anteriores me han dejado un basamento para que yo pueda seguir inveztigando y ampliando cosas que le voy a dejar a las generaciones posteriores, que después van a permitir que avance el conocimiento, como estamos en esta cuestión esquizofrénica entre el conocimiento es algo social, no obstante el conocimiento se ha convertido, el mundo ha ido hacia un individualismo más importante, hay cosas que empiezan a chocar con la ética .

A ver si me explico, uno si quiere hacer un estudio sobre una determinada enfermedad si fuera una enfermedad que sólo en el ámbito de Uruguay, Brasil, Paraguay, Argentina, por ejemplo, el quiste hidático y buscar a una financiación de los estados que, a su vez, ya de por sí, están desfinanciados, sobre todo en el caso del Río de la Plata, quizás Brasil tiene un poco más.

Si uno busca un determinado marcador de un gen que tiene que ver con un carcinoma de próstata, de ovario, de lo que fuera que están varios equipos de inveztigación detrás de ellos ya sea buscando el ARN mensajero, y busca las ondas para marcar y cosas de alta complejidad, si uno está en esos grupos de inveztigación que decía, o sea en los cuales Uruguay hay 4 o 5 grupos, en otros países hay más, si uno está interrelacionado con esos grupos porque va a encontrar financiación, el tema es



que acá nos encontramos con un dilema, estamos generando conocimiento para mejorar la sociedad o estamos generando conocimiento en virtud de que las empresas que financian guían la búsqueda del conocimiento en el sentido que ellos quieren que busque y no lo que el científico podría tener la inquietud o la pregunta o la hipótesis que se plantearon científicos en buscar lo que la sociedad en la que ese científico reside, necesite y ahí hubiera un choque, una dicotomía con lo que es la extensión universitaria hacia la sociedad, es decir, que sirve nuestro conocimientos como para mejorar la vida de nuestra sociedad.

No quiero decir que buscar una molécula para un determinado cáncer este mal y que no ayude a nuestra sociedad. El tema es que de repente enfermedades que tienen más prevalencia o que tienen hasta incluso desde un punto de vista económico, un peso mayor en nuestro país capaz que son pocos, como dejados de lados por otras cosas que le interesan a la industria de los laboratorios a nivel mundial. Por ej.: el COVID, es un ejemplo palmario de eso.

Quizás si hubiera habido una infección de; yo no digo que Uruguay estuviera con la capacidad de tener una investigación propia, solo por sí mismo, si hubiera una real integración de grupos científicos de Brasil, Argentina; Uruguay, Paraguay, Chile, que se pudieran generar grupos que investiguen también la creación de algún tratamiento, medicación o vacuna propia, o sea lo que fuera; se podría haber hecho. De hecho, por ej. en Córdoba había un grupo que estaba tratando de buscar una vacuna para el COVID que era bastante revolucionaria la idea que tenían porque era una aplicación nasofaríngea y no consiguieron el financiamiento del Estado Argentino, ni consiguieron financiación de nadie y lo hacían bajo sus propios recursos y sin embargo el propio Estado Argentino , o el Uruguayo el Brasileño si hacían convenio por ej. con las grandes empresas multinacionales o los grandes laboratorios que dependen de grandes grupos de inversión, y volvemos a lo mismo, está todo atado de la mano.

O sea la Universidad Pública y la educación no escapan al proyecto de país o de región que se tenga, si el proyecto de país o de región es un proyecto subordinado a intereses que no son los de la región, ya no estoy hablando de país, de la región, va a ser muy difícil generar un conocimiento



propio y cuando nos referimos a conocimiento propio no solo es el área biológica ¡ojo! puede ser también en otras áreas, porque si no lo que se hace muchas veces en ciencias un copia y pegue, es decir, una persona que tiene sus buenas conexiones quiere estudiar en un determinado campo, tiene un buen manejo del inglés por el entorno social en el que se ha criado, va, hace una pasantía de 2 o 3 meses en determinado lado, después hace un par de refritos de lo que hizo en el grupo de trabajo por el paso y entonces tiene un currículum lo suficientemente fuerte como para seguir adelante pero, que pasa, no hay entonces un trabajo de la sociedad.

En su momento en la Universidad, cuando se formaron los primeros docentes, los primeros investigadores, mucha gente de la Universidad Pública viajaba a Europa, hacia cursos y después venía y los volcaba acá, se dieron situaciones en las que se refiere a una especialidad, que fueron injusto o tristes , con gente que se formó afuera y después no se le permitió lugar acá , a manifestar sus conocimientos , un caso es el de Berocay, un científico que trabajó con neurólogo más afamados de Viena y cuando llegó acá , en una especie de finca que había dentro de la Universidad, no se le permitió ejercer ningún cargo docente, terminó ejerciendo la medicina rural en Paysandú. Ese caso, el de Berocay, fue el que después hizo que una generación de médicos planteará con la extensión universitaria, primero hicieron una reivindicación de Berocay que se formó en la época del imperio Austro-húngaro , hicieron una reivindicación en 1930 por ahí y después esa generación, que hizo la reivindicación de Berocay en 1930 fue la llevo la planificación de la formación del Hospital de Clínicas por ejemplo en 1950 y pico, entonces , hubieron casos que se formaron gente o que se formó gente afuera y que volcó las cosas acá, a la sociedad , pero lo que pasa es que en el mundo actual en que vivimos , no es solo la acción del Estado , no es sólo la acción de las autoridades de la educación , sino es también que estamos inmersos en un mundo en el cual las empresas tienen un gran poder de manejo de todos los resortes de lo que es la ciencia.

Entrevistador: ¿Cree que cumple una función social?



Entrevistado: Cumple una función social, de hecho, yo estoy de acuerdo con lo que planteaba Vaz Ferreira, que el hecho de que una persona que se pueda formar, aunque tenga unos pocos años de formación en la Universidad es una riqueza que se vuelca a la sociedad.

Hay un hecho, que los legisladores cuando votaron, esto que voy a decir es muy polémico, y sé que en la Universidad va a chocar cuando votaron el hecho de los fondos de solidaridad y el fondo adicional, el accesorio y todo lo demás olvidaron que es este hecho, no todos los universitarios, por el hecho de ser universitarios, cobran lo mismo. No todos tienen acceso a grandes ingresos. Cuando se votaron esos fondos, se votaron fondos fijos, en los cuales, si uno hiciera la sumatoria de todos los estudiantes que están recibidos, por la cantidad de años que hay que pagar, habría que evaluar cuánto dinero va para financiar becas y cuánto dinero va realmente para otras cosas.

La función social de la Universidad de la República es fundamental por eso, por lo que decía de Vaz Ferreira de que un año, unos meses de formación ya son muy valiosos para la sociedad toda. Lo que pasa es, ese espíritu que tenían esos docentes, con lo que votaron los legisladores debido a la necesidad presupuestaria de la Universidad está en colisión en estos momentos también, es decir, se está notando una situación esquizoide como la que me refería previamente.

Es decir, al intentar que algunos de esos dineros se vuelquen del presupuesto gracias a esos recursos que se obtienen, así como se obtiene el fondo de primaria, para la escuela primaria, se ha logrado evitar que se desbalance más el presupuesto educativo, en otros países de la región, por ejemplo, Perú, por ejemplo, Argentina, el recurso de provincializar o municipalizar o departamentalizar la salud, la educación, hay un detrimento de un acceso a la educación ò la salud igualitaria. Entonces supongamos que es como si Maldonado tuviera su salud o educación y Rocha la suya y Artigas la suya, obviamente el Departamento o Provincia más pobre va a tener una educación o salud de peor nivel económico y, por ende, no va a poder sostener ni sus docentes, ni su personal sanitario, eso en nuestro país ante la situación de la pérdida de poder económico de los estados.

El camino que se eligió de balancear un poco desde el punto de vista presupuestario y o sea para la educación, para la salud con las distintas cosas que se han hecho para ese lado ha permitido



mantener un nivel educativo y de salud un poquito mejor en medio de la región, estamos comparando en cuenta al acceso equitativo o lo más equitativo a la educación.

Si nos fuéramos al nivel de las Universidades es obvio que las Universidades en Brasil están con un nivel mucho mayor en cuanto a lo que compete por ej.: en el área de la salud, lo que pasa es que hay un acceso que no es igualitario en cuanto a la educación porque la educación es básicamente privada; entonces esas cosas hay que tenerlas en cuenta, es decir, una de cal y otra de arena.

Hay una crítica en cuanto a eso que esos fondos han generado sin que el legislador lo supusiera una paga o posteriori. Y que paso, paso lo siguiente, yo tengo una persona formada y después no quiere trabajar en el área de la salud pero se pone a vender en un carro con chorizo , o a vender panchos en la calle, esa persona va a tener que pagar igual que una persona que por ej.: en la profesión mía tiene un gran laboratorio y está teniendo un ingreso de 100.000 dólares al mes, entonces ahí hay una inequidad en cuanto a que se está haciendo y eso, tercera cosa que agregaría, eso está haciendo que determinadas carreras que se puedan hacer en la parte privada que no pagan esas tasas sean vistas para la gente que puede obtener los recursos para hacerlo que lo haga, si yo tengo 10 o 15 mil pesos, vamos a suponer, en una especialización intermedia, estamos de acuerdo que una carrera terciaria de mayor grado es mucho más el dinero, yo invierto ese dinero en que un muchacho estudie, voy a tener una Universidad con docentes que van a estar ahí para él, en un grupo que va ser más reducido, con la posibilidad de hacerlo todo mucho más con una accesibilidad en los contenidos mayor, no quiero decir que la formación sea mejor, quiero decir que va a tener una posibilidad de egresar mejor, de repente hasta con por ej.: hay algunas Universidades privadas que están tratando de adoptar sistemas europeos o norteamericanos con lo cual le permiten a esa persona si quiere en el futuro emigrar, puede emigrar sin ninguna dificultad a un país como España, por ej.: entonces eso hace que esa persona no tenga que pagar nada, tenga que pagar en el momento, lo que está haciendo pero que en un futuro no tenga que pagar, entonces, en cierta manera, sin darnos cuenta hemos perdido la educación gratuita porque alguien la está pagando, o sea, la estamos haciendo pagar a posteriori, eso es una cosa muy controversial lo que digo, se que va a despertar polémica y que es



un tabú hablarlo en la Universidad pero hay que mencionarlo, está acabando con el espíritu que pregonaba VAZ FERREIRA, está el legislador, que supuso en ese momento, ese 28 de diciembre, el día de los inocentes que se votó eso, supuso que toda carrera universitaria que es una carrera de ejercicio libre para ganarse la vida o ganar dinero, y no lo vio desde el punto de vista de tratar de cubrir la necesidad que había realmente, pero no lo vio desde el punto de vista, está bien que se den becas, está correctísimo pero no lo vio desde el punto de vista de lo que podía generar a futuro, es un poco yo creo que eso ha sido una salida que hemos tenido, repito, como país, para tratar de mantener nuestra educación, nuestra salud en un nivel más o menos equitativo. En la salud se da lo mismo, las reformas que ha habido en la salud, en la cual hay una retención de dinero de la gente (FONASA) es parte de lo mismo, lograr recursos para que sea genuino para evitar mediante el pago de la población o sea se le saca un poco más porque antes de otros impuestos se iba ahí, cuando los países empezaron a endeudarse tuvieron que sacar de otros lados sus recursos, Uruguay eligió ese camino y otros países han elegido otros caminos. Por lo menos el camino de Uruguay, en ese aspecto, tiene esa de cal y esa de arena. Pero como las cosas son evolutivas, impresionaría que la evolución inexorable, así como noto la pérdida de mis docentes que tenían una dedicación exclusiva a la facultad pública y después el pase a tener docentes que eran realmente empresas que se ligaban en el dominio de las cátedras. Tengo la sensación de que. De que de proseguir este camino evolutivo va a ser inexorable, la realidad que arrastre a la formación terciaria también. Y ahí ya lo ato a lo que comentaba con el tema de la experiencia con la educación privada. La educación privada en la que este tiene esa ventaja. En Uruguay, que no es poca y que es una, es una especie de este, como le diríamos, una especie de competencia. No, no muy, no muy leal en ese sentido.

Entrevistador: La universidad sirve para toda la sociedad ya lo hablamos recién y después la utilidad de acuerdo con las modalidades de dictado de clase que brinda hoy la Universidad, la virtualidad.

Entrevistado: Creo que Udelar. A ver, acá volvemos al problema de siempre. Presupuesto, obviamente el presupuesto influye en todo. ¿Y el presupuesto? ¿Y el proyecto de país? Si yo tengo



una empresa pública como Antel que se encarga de la conectividad y esa empresa lo hace con una función social de llegar a todos los rincones del país, yo la financio. Después no voy a poder tener la accesibilidad a los distintos lugares de la sociedad. Entonces ahí depende no solo de la universidad, de la virtualidad, porque la universidad no tiene una conectividad y aparte que siempre hay que tener, aunque sea algo de dinero para poder pagar la conectividad. No obstante, la conectividad hoy se ha hecho tan pero tan pero tan común, tan usual. Digo que casi todo el mundo está accediendo a la conectividad por Internet y eso es una cosa que hay que aprovechar. O sea, hay que aprovechar lo bueno del sistema. Obviamente que, para eso, a su vez, la universidad tiene que tener una financiación y tiene que tener toda una estructura didáctica que avance en ese sentido de la conectividad. ¿Qué quiero decir con esto? Quiero decir que en sí misma la educación a distancia no es mala, que podría ser hasta más democrática en el sentido de que estudiantes del interior del país que tendrían que pagarse una pensión en Montevideo, que tendrían que pensarse en una cantidad de gastos para poder vivir y que viviría en un fenómeno de desarraigo como se vive, como si normalmente, como como lo hemos vivido todos, eso no, este no daría, permitiría que sin mover el edificio yo pudiera llegar a este a, digamos, a los distintos lugares del país.

Además tenemos que pensar que la educación virtual no sería, no puede ser exclusiva. Hay tareas que necesitan la parte manual, la parte práctica, la parte de aprender, el oficio de las distintas carreras que sea. Pero eso también se puede subsanar. ¿Cómo se puede subsanar? Bueno, supongan que, en el caso, por ejemplo, en el caso mío he sido docente de la Facultad. Podría también habilitarse la posibilidad de que gente que tuviera la vocación de ser docente en las distintas cosas que puede ser en derecho, pueden ser en el área de salud, puede ser en cualquier otra, ya que en un inicio imagina ingeniería, arquitectura, que se pudiera tener la posibilidad de que en su estudio, su lugar, laboratorio o clínica o lo que fuera, pudiera recibir estudiantes sí y pudiera ayudar a formarlo en contacto, por supuesto, con la universidad y en una interacción constante. Es decir, habría que pensar en eso.



Sería una gran oportunidad de darle un salto hacia adelante en aquella extensión universitaria que soñaron quizá en los 30 o 50. Sí y que se planteó para el acceso a todo, para toda la sociedad. Sería un salto adelante que ni esos mismos docentes o estudiantes de la universidad en esa época lo hubieran visto. Yo creo que en las condiciones de una universidad con un escaso presupuesto o un presupuesto menguado donde no pueda tener acceso a equipos de computación que tengan calidad. Sí, con bajo presupuesto, repito, con docentes que van salpicando de acá y de allá y allá para acá se hace muy difícil, se hace muy difícil en carrera, en materias que son de índole intelectual, más de índole intelectual. Sería sumamente democrático, sería una posibilidad de acceder a todos lados y no las que son de índole manual. Habría que ver el mecanismo, porque algunas cosas habría que hacerlas en Montevideo, porque no hay más remedio, porque tenemos pocos recursos y otras se podrían ir subsanando. También que se hace también porque, por ejemplo, en Medicina existe gente que se quiere formar en un área, por ejemplo, en medicina interna, si hay algún internista que tenga la vocación de ser tutor, puede ser tutor de ese médico y trabajar con él.

Obviamente todo va a depender, pero hay chances de hacerlo. De vuelta, de vuelta, volvemos a lo mismo. Es posible, de acuerdo con el proyecto de educación y de país que queramos. Pero vuelvo a lo mismo toda formación, cuanta más formación tenga una sociedad, mucho mejor va a ser para todos los campos de su sociedad. Mucho mejor va a ser para todos los campos de la sociedad. Y eso hay que tenerlo en cuenta, pero desde todo punto de vista, desde el que, desde lo que es la salud, lo que es la educación, incluso hasta la defensa, es decir, hoy en día, por ejemplo, los mejores ejércitos de las mejores policías, ya que estamos hablando acá en el caso este no son los que tienen más armas o mejores, sino son los que tienen más preparación. Muchos militares son incluso casi ingenieros realmente. O gente preparada en muchos, en muchas áreas hasta humanísticas que tienen. ¿Porque, qué pasa? Tienen que conocer las posibilidades de conflicto, las este y las este, los distintos idiomas de los distintos países, ver la manera en lo que piensan otras sociedades o como se mueven y eso es fundamental para las relaciones internacionales, para la defensa, o sea, para la seguridad.



Y cuando más gente formada hay mucho mejores es porque incluso se ha comprobado que incluso hasta en las guerras, en los conflictos bélicos, los ejércitos bien preparados que tienen gente formada tienen menos bajas. Y digo, no quiere decir que eso, que puedan ganar una guerra, pero quiere decir que tienen muchísimo menos bajas, tienen muchas más chances de resistir un conflicto. Y eso define mucho en la sociedad, porque la sociedad moderna es la tecnología y es fundamental. Exacto, exacto. Quizás desde el punto de vista del derecho, que es más humanístico, no se vea tanto. Pero en mi manera de pensar, incluso la defensa nacional incluso tiene que ver con el área de la salud. Hoy en día que se arma, se habla hasta de arma biológica. Hay que tener en el área de la salud gente muy bien preparada, con mucha formación y cuanto más gente haya con formación mejor. ¿Y si tenemos que enfrentar un desastre? No sé, gracias a Dios no tenemos un terremoto y tsunami acá en esta zona está mucho mejor y esto lo puedo, lo puedo atar. Un poco con la experiencia que tuve en Japón de haber pasado.

Entrevistador: ¿Ha tenido alguna experiencia a nivel universitario en el exterior?

Entrevistado: Tuve la suerte que gracias y eso debo agradecer, gracias a haber pasado por la Universidad de la República, gracias a la estructura democrática que tiene la Universidad de la República. Si hubiera sido por mis propios medios, yo no hubiera podido pagar una pasantía ni en Córdoba. Tuve la posibilidad de hacer una pasantía en el año 2004 en Japón. Trabajé en una universidad pública, la de Tokio, de medicina, la Dental Sen University de Tokio. Estuve ahí, estuve con docentes que nos prepararon, sobre todo en la prevención de los cánceres digestivo-precoces, y eso ha ayudado mucho esa relación a la formación tanto de los copistas en el área digestiva en Uruguay como de los patólogos y de cirujanos también. Y ha sido lo que nos ha permitido ir conociendo los paradigmas. De la medicina japonesa, que son diferentes a la anglosajona y que nos ha permitido tener notorios avances incluso en algunas áreas y estar mejor que muchos países anglosajones Chile, Argentina, Uruguay. En fin, de repente tienen dos endoscopistas con un nivel que para acceder a ellos, uno en un país como Estados Unidos tendría



que hablar de miles de dólares para hacer una endoscopia. Y acá uno obtiene esa facilidad. Gente formada que ha sido gracias a la universidad y gracias a esa interacción con ese, con esa sociedad. Y una de las cosas que pude aprender de esa sociedad, estuve trabajando con, en y con el equipo.

Él ya era retirado y era jubilado, con el equipo del doctor Nakamura, que fue el que hizo una especie de cambio brutal en lo que es la detección del cáncer digestivo precoz y que este chocó con la escuela anglosajona de una manera prácticamente había un Peñarol nacional o un Boca-River, digamos, entre lo que era la escuela de Morton en endoscopia digestiva, que es la escuela anglosajona y la de Nakamura. Este hecho, a nosotros por simple ósmosis, nos llega todo lo anglosajón con mucha facilidad, nos permea porque la influencia cultural de los países anglosajones es impresionante. En el área biológica este, el hecho de haber pasado en Japón nos permitió conocer otra, otra forma de encarar el paradigma de la ciencia médica desde cosas tan sencillas como que en Japón a un paciente jamás un médico le va a decir Señor, usted tiene un cáncer y se va a vivir tres meses porque eso se consideraría un deshonor. Sí. Y sí puede pasar en un país anglosajón, porque total, están los seguros médicos y el médico tiene que restringirse a lo seguro médico. Usted va a vivir tanto tiempo y como todo lo cubre el seguro médico ya está y se le dice el diagnóstico a boca de jarro. En Japón es visto como un deshonor que el médico haga eso porque tiene otra idea, otro paradigma de la medicina.

Nosotros, como una cultura más bien latina, tenemos como una posición intermedia entre lo que es la japonesa y lo que le damos un poco como a elegir al paciente. Si él quiere le decimos si él no quiere, lo acompañamos en lo que tenga. Sí, tratamos de que esté, de que salga adelante y hacer lo mejor por él. Pero bueno, Nakamura nos decía y eso no me olvido más. Ustedes cuando vuelvan no copien la escuela nuestra de medicina. Ustedes lo que tienen que hacer es crear su escuela de medicina. Ustedes tienen una cultura muy rica y diferente a la anglosajona y tienen que en su cultura latina este en su cultura sudamericana o la latinoamericana o iberoamericana. Él era muy admirador de América Latina, incluso hablaba fluido castellano. Ustedes tienen que generar su propia escuela de medicina, su propia escuela de biología, su propia escuela filosófica y generar



conocimiento. Porque si ustedes generan su propio conocimiento y no copian el anglosajón y no copian el nuestro, nos van a enriquecer a nosotros y van a enriquecer a todo el mundo. Y eso es una cosa que me quedó patente de ese profesor, digamos que era una de las autoridades más grandes en el área.

Y quiero contar una anécdota con respecto a esto. Nos tomaba un examen cada tanto de los que nos iban enseñando, pues nos daban un entrenamiento desde las ocho o 09:00 hasta las 6 o 7 de la tarde. Continúo de mirar y mirar, y mirar casos. Y de repente mirábamos evolutivamente casos de pacientes que habían estado seguidos durante 20 años o 30. Te quiero contar una cosa que para que vean lo que es la formación de la universidad pública, me tocó estar en ese momento en un contenido en el cual nos tomaban una especie de prueba. Era una prueba más bien para evaluar lo que nosotros habíamos aprendido y lo que habían aprendido ellos y lo que nos habían podido transmitir este. Y nos mostraron un caso que realmente era muy difícil, pero muy difícil, pero muy difícil. Era una biopsia gástrica en la cual se veía una lesión que estaba más bien llena de linfocitos. Si, entonces los linfocitos tienen que ver con el sistema del linfa, entonces eso me tocó estar con especialistas, un especialista en linfoma de Brasil con especie y con médicos de otros lugares de América Latina, que eran de otros, de otro estrato social que eran de gente que venían de facultades privadas, que tenían mucho más dinero. Quizá los universitarios que veníamos de la Argentina o de Uruguay que algún pero el de Perú o los mexicanos éramos los que teníamos.

Podíamos provenir de clases sociales que no eran tan altas, pero en general era gente en América Latina de más élite económica, y me tocó entonces estar frente a ese caso. Y bueno, cuando me dieron la primera ronda y la compañera mía brasileña dijo bueno, que le parecía que era un tipo de linfoma y obviamente empezamos todos a repetir lo mismo, porque yo me sentía como una rana de otro charco, que venía de un país chiquitito con una universidad pública única.

Y bueno, repetí lo que dijeron mis compañeros y noté que cada vez que decíamos el diagnóstico de linfoma gástrico, los japoneses se reían de nosotros, como diciendo bueno, estos indígenas, no sé se están dando cuenta ni por las tapas de lo que está pasando acá. Entonces en ese momento decidí



pensar en lo que me habían transmitido mis profesores y mis dos profesores estaban ya, ya, ya muertos, fallecidos, mis dos principales profesores y habían sido bastante antagonistas entre ellos, pero a mí me habían dejado una formación importante y me acordé de las palabras de ellos cuando decían cuando un linfoma no parece un linfoma, no es un linfoma. Entonces cuando pasaron las imágenes por segunda vez estaban todos muy indignados por cómo se reían los japoneses de nosotros.

Me tocó a mí volver a decir lo que me parecía con las nuevas fotos que veía. Y entonces, en ese momento se me vinieron a la mente mis profesores y este era como que estuvieran conmigo hablando. Y agarré y le pedí que me dieran el puntero para marcar; incluso todos teníamos un tutor. Entonces yo tenía un tutor y me dijo el tutor japonés este doctor, usted si quiere hable en castellano, que yo lo entiendo. Si está nervioso diga lo que piensa y entonces claro, ahí porque uno tenía que pensar en inglés, hablarlo y entonces me acuerdo que como que fuera al día de hoy y dije bueno, esto que viene acá, estas son las células tumorales, estas son las células malignas, no son células linfoma de los linfocitos, son reactivo. Esto es un carcinoma de la linfoepitelial. Es decir, hay escasas células carcinoma óseas rodeadas por un montón de linfocitos. Y se hizo un silencio como yo. ¿No sé, dije, pero y qué pasó acá? Nadie reía, nadie decía nada. Entonces mi tutor estaba fastidiado también él. Empecé a ser japonés y él estaba fastidiado porque tenía una relación más. Estamos hablando de que estábamos con universitarios de Japón, de todo Japón. Él era el docente en la universidad pública en Tokio.

Él me dice. Le pregunta Ud. ¿Qué? ¿Qué fue eso? ¿Qué? ¿Cuál es el diagnóstico? Dice el diagnóstico lo dijeron en japonés. Linfoma epitelial carcinoma. Entonces este. ¿Y se preguntaban los japoneses cómo pudo diagnosticar sin hacer pruebas de electroquímica? No entendían. Y entonces eso me dio en lo personal, una valoración de lo que es la formación acá, es decir, lo importante que es para una sociedad que se le dé formación a la gente.

Y realmente. Y ahí estaban. No fui yo. Fueron mis profesores los que contestaron. Es decir, eso es lo que quiero decir. En eso sintetizó que el conocimiento es social, que porque tengamos un país



pequeño no quiere decir que no podemos tener un alto nivel educativo y que a la falta de recursos a veces hay otras cosas que se le pueden ayudar con creatividad. ¿Es decir, realmente sirvió para mí? Digo, yo me sentí un poco como Ghiggia cuando hizo el gol de Maracaná, porque inclusive mis compañeros ahí decían, me decía la brasileña que era especialista en linfoma, me decía voce puso la tapa. Es decir, quedaron asombrados. Y el cambio que noté de ellos, por ejemplo, ya no me llamaban más doctor de los japoneses. Ahí me empecé a llamar Sensei, que significa maestro.

Y me decían Sensei, a los otros le siguen llamando doctor. A ver, a veces uno le acierta en la vida, muchas veces le erra.

Creo que con esto sintetizo, creo que la educación en la Universidad pública, ya sea en una sola estructura, ya sea en varias estructuras en el país, acá depende las posibilidades que tengamos, hacemos lo que podemos, quizá ideal sería una universidad pública en el norte del país, Paysandú, Salto, no dependiente de Udelar, una universidad propia capaz, que hubiera más de una universidad pública o si hay una universidad pública que se pensara por ejemplo, ya que la tecnología a avanzado tanto, llevarla hasta el último rincón, quizás hasta pueblo RISSO una clase de la facultad sería importantísimo, en Soriano y que esa persona de pueblo RISSO no se tuviera que ir a Montevideo perder contacto con su gente ahí, porque esa persona que se está enriqueciendo, está enriqueciendo su entorno. No podemos perder de vista países como Islandia, tienen 300 mil habitantes, quizás tengan el 80-90% de su población terciaria, porque no aspirar a eso, si podemos hacerlo.

Yo pienso que tanto la idea de estar todo integrado está buena y la idea de la Universidad que tenemos, en fin, no está mal, es lo que podemos tener.

Cuanto más se transversalice la educación y la información para todos, cuando se tiene un pueblo más culto, más culto significa no con solo más conocimiento sino con más cultura en todo, más formación en todo se puede llegar hacer mucho más cosas, se puede lograr interactuar mejor y hacer crecer el país mejor, el tema es, educación es el plan de país que tenemos, entonces es una cosa para pensarla entre toda la sociedad.



CONCLUSIONES FINALES

De la primera entrevista en su parte medular se puede extraer que la Universidad de la República no es accesible a toda la población, aunque en la actualidad se ha acercado a alumnado que se encontraba supeditado a renunciar a la misma, ya sea por lejanía, edad, núcleo familiar. Que modernizaciones como lo es el modelo de educación virtual ha sido un avance y acercamiento de la Universidad a la población, que así mismo el mismo requiere ajustes para su ideal implementación y satisfacción. Que en comparativa con el exterior, Universidades del primer mundo, el proceso de modernización nacional es muy lento y estancado, que en el exterior la teoría y la práctica se dan en simultáneo, ofreciendo la oportunidad de aplicar y practicar los conocimientos adquiridos en forma paralela mientras transcurre la carrera. Y comparando la Universidad pública con la privada, ésta última ofrece la totalidad de los recursos que el alumno necesita para estudiar.

.....
.....

En cuanto a la entrevista realizada al Dr. Anatomopatólogo Manuel MENDEZ, en la cual expone según el lineamiento de las preguntas desde un enfoque crítico lo que respecta a la Universidad, si bien en algunas cuestiones defiende a la Universidad Pública, todo lo hace con un toque de reflexión, porque actualmente cumple funciones en una Universidad privada, eso le da otra mirada a la educación superior, si bien no siempre es bueno comparar, porque no tienen ambas las mismas características, si lo es para identificar aquellas ventajas o desventajas de una y de otra.

El haber estudiado y ejercido en la Universidad Pública le ha permitido hablar con cierta propiedad, a diferencia de otros actores que si bien tienen relación con esa casa de estudios, no siempre desde lugares diferentes. En su caso le tocó estudiar en una época, según él, que los profesores estaban muy bien preparados, con varios posgrados y titulaciones en lo que refiere a medicina y que tenían como prioridad la Universidad, tal vez ahora no todos los profesores tienen la



dedicación exclusiva, y en eso concuerdo ya que en este primer año, primer semestre, tuvimos profesores que tenían la dedicación al 100, como se dice entre los estudiante es "pro estudiante", eso no quiere decir que no se exija, el hecho es brindarle el material, herramientas variadas para un buen desempeño en este nivel superior, si bien, todos los que ingresan a la facultad tienen aprobado secundaria, el cambio a la Universidad y sus exigencias no siempre es fácil de lograr, y encontrar docentes muy dedicados realmente es un privilegio, porque existe una brecha entre los diferentes niveles de educación, ya se observa desde la educación inicial hasta finalizar secundaria, y como todo en la vida, los cambios cuestan y adaptarse al ritmo universitario no queda excluido de esto.

Dentro de lo que manifestó en la entrevista el Dr. Méndez sacamos varias conclusiones:

- Que la Universidad Pública es accesible, aunque aún falta para que llegue a toda la población, a todos niveles de la sociedad, a todos los rincones de nuestro país.
- Si bien tiene sus carencias en algunos sentidos, se prepara al estudiante con un nivel académico nada envidiable a las universidades privadas o de otros países de la región con mayor poder adquisitivo.
- La virtualidad abrió oportunidades a estudiantes del interior, que trabajan, tienen familia o no tienen los recursos para hacer la carrera universitaria presencial.
- El tema económico influye notoriamente en la educación y el nivel superior no sale libre de ello, porque aunque existe un límite entre lo que se pretende como sociedad en materia educativa universitaria y lo que el Estado puede brindar, hay a trasfondo un gran problema, por ejemplo, en Uruguay se puede preparar de cierta manera, con excelente calidad a los estudiantes, pero al tener endeudamiento con otros países, muchas veces, para poder disminuir esa deuda quiénes solventan o prestan ese dinero piden a cambio que se proponga tal o cual cosa que en ese país funcionó pero en el nuestro, dadas las características étnicas, culturales, etc no es posible que funcione como en otro país.

También en el sentido de que, dentro de algunas especialidades o carreras se ha tornado a modo de empresa, y creo que en todo ámbito de enseñanza no es bueno eso porque, ya no se



tiene la misma visión, la mirada está puesta en la ganancia monetaria, no en conocimiento, que en definitiva es lo que más nos va a ayudar en el recorrido como estudiante, a posterior como profesional y persona de bien.

- La ética debe estar presente siempre, aunque como nos decía el entrevistado no es fácil de considerar cuando se tienen otras opciones más beneficiosas, por el lado económico o de conveniencia, también la pérdida de valores, de la importancia de la honestidad, el valor del trabajo y del sacrificio han ido perdiendo importancia al estudiar y ejercer una profesión.
- Algo a resaltar es lo que hacía referencia a VAZ FERREIRA, y que también lo expresó el Profesor CAETANO en una clase de Ideas, al hacer la Universidad, aunque no sea durante todo lo que dura la carrera, el entrar a la educación superior, transitar ese camino hace que esa persona cambie, se transforme, adquiera conocimientos y eso va hacer que no solo se enriquece en sabiduría sino que eso lo va a volcar a la sociedad y esa va a acrecentar su nivel cultural, la Universidad cambia a las personas, las eleva, hace que puedan manejar otro tipo de conocimientos e ideas. Con esto vemos también que en otras épocas también teníamos personas muy preparadas y con vastos conocimientos, culturalmente somos un país muy rico, aunque seamos un país pequeño.
- Cuando se está en el exterior, se llega a dar cuenta de lo que realmente se ha aprendido en el transcurso de los años estudiando en la Universidad, como se decía anteriormente la educación pública superior en nuestro país no es mala como muchos piensan, sino por el contrario, está mejor que en muchos lugares y las personas que se preparan allí tienen la oportunidad de ser excelentes.

En este momento quiero dar mi opinión (María Esperanza PESCE) sobre la educación superior pública y toda la educación pública de Uruguay, tenemos personas preparadas y muy buenos programas, aunque a veces no se adaptan a la realidad de nuestro país, los docentes y alumnado que asisten a esas clases hacen que se alcance un muy buen nivel



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



académico, público no quiere decir menos, sino por el contrario, se alcanzan niveles muy buenos, a los que muchos no podríamos ni imaginar.